

ІСТОТНО змінилася робота інститутських народних контролерів після заслухання у листопаді минулого року на сесії Верховної Ради СРСР звіту Комітету НК Союзу РСР і прий-

мання законів, виконання рішень партії і уряду, наказів міністерств тощо. Саме такий напрямок дозволить швидше перебудувати нашу роботу у відповідності з сучасними вимогами.

ЗОНИ НАШОЇ ТУРБОТИ

няття відповідної постанови. На третій конференції НК інституту, що відбулася у лютому ц. р., так і відзначено: народний контроль у нашому вузі став більш ефективно виконувати покладені на нього завдання. Звичайно, це ще тільки початкові ростки тієї демократії і дійового засобу залучення студентів, викладачів, співробітників до управління справами нашого колективу, що вимагається зараз часом.

Завдяки підтримці з боку парткому, райкому партії, районного та обласного комітетів НК ми стали проводити перевірки більш цілеспрямовано. Стали суворіше питати і без вагань вимагати від керівників усіх рангів неухильного дотри-

Із 33 перевірок на бюро ГГНК було розглянуто 19, на зборах головної групи — 4, 6 актів розглядаються зараз.

Учебним сектором перевірялось збереження і порядок передачі в архів курсових проектів на інженерно-будівельному факультеті, а також збереження дипломних проектів в архіві інституту. Виявлені серйозні недоліки, з приводу чого видано спеціальний наказ ректора. Значну роботу в цьому секторі проводив один з найактивніших наших контролерів А. М. Тхорівський. Слід відзначити і добросовісне ставлення до громадського доручення Б. Г. Кудріна, М. М. Вірикіна.

(Закін. на 2-ій стор.)

НАГОРОДИ ГАЗЕТИ

Підбито підсумки республіканського творчого конкурсу «Прискорення», який Спілка журналістів України проводила серед республіканських, обласних, міськрайонних, районних та багатотиражних газет на краще висвітлення питань науково-технічного прогресу.

Серед багатотиражних газет призове місце зайняла наша газета «За інженерні кадри». Редакцію нагороджено спеціальним дипломом і грошовою премією Спілки журналістів УРСР.

Вінницький Центр науково-технічної інформації, обласна організація Спілки журналістів і обласні ради науково-технічних товариств та Всесоюзного товариства винахідників і раціоналізаторів проводили конкурс на кращу пропаганду засобами масової інформації діяльності організацій НТТ і ВТВР, а також служб науково-технічної інформації по впровадженню досягнень науки, техніки і передового виробничого досвіду.

Переможцями цього конкурсу серед багатотиражних газет визнані «Будівельник» (трест «Вінниця-промбуд») і «За інженерні кадри» (політехнічний інститут). Їх відзначено дипломами і грошовими преміями.

Перебудова вищої освіти ставить перед вузами завдання корінного поліпшення якісної сторони у підготовці молодих спеціалістів. У зв'язку з цим ректорат прийняв рішення встановити зворотній зв'язок з випускниками наших факультетів, щоб узяти їхню особисту думку про урештешуваний процес, про викладачів, кафедри, інститут в цілому. З цією метою лабораторією соціологічних досліджень проведено опитування молодих спеціалістів випуску 1983 — 85 рр. на базових підприємствах Вінниці, (ЦКБІТ, виробничі об'єднання «Жовтень», «Термінал», ДПЗ-18, завод радіотехнічної апаратури і ін.)

Метою дослідження було на основі анкетних даних розробити практичні рекомендації на адресу ректорату, факультетів і кафедр та громадських організацій, спрямовані на корінне підвищення якості підготовки молодих спеціалістів. Серед

завдань дослідження — виявити особисту оцінку рівня знань, одержаних молодими спеціалістами у стінах вузу. Визначити дисципліни, з яких випускники одержали цілком задовільну підготовку, і дисципліни, підготовку з яких слід значно поліпшити. Дізнатися, чи всі випускники працюють за спеціальністю, отриманою в інституті. Визначити участь молодих спеціалістів у розвитку науково-технічного прогресу підприємств і в громадському житті колективу. Виявити проблеми, які утруднюють роботу випускників інституту. Одержати від молодих спеціалістів пропозиції щодо покращення підготовки студентів на інститутських кафедрах.

ПОРТРЕТ ВИПУСКНИКА І ІНСТИТУТУ

ЙОГО КОЛЕКТИВНО ВІДТВОРЮЮТЬ СЬОГОДНІШНІ МОЛОДІ СПЕЦІАЛІСТИ — ВИХОВАНЦІ НАШОГО ІНСТИТУТУ, ВІДПОВІДАЮЧИ НА АНКЕТУ ЛАБОРАТОРІЇ СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ.

ЙДЕ ПЕРЕБУДОВА

Відповіді на анкету давали 242 випускники стаціонару і 49 — вечірнього та заочного відділень. Таким чином одержаний матеріал сповна дозволяє провести згадане дослідження. З результатами його і знайомимо читачів.

З усього числа опитаних майже кожен третій відповів, що працює не за спеціальністю. Такі заяви особливо характерні для спеціальностей 0501, 0577, 0606, 0608. Серед молодих спеціалістів — жінок 28 проц. працюють не за спеціаль-

ністю, що може пояснюватись сімейними обставинами. Однак важко пояснити, чому серед випускників — чоловіків майже 35 проц. також працюють не за спеціальністю.

Основною причиною невідповідності профілеві роботи молодих спеціалістів є порушення на виробництві штатного розпису. До речі, про цей парадокс чітко говориться у партійних документах про перебудову вищої школи.

Творчість у роботі і ефективність праці зростають

на тій дільниці, де спеціаліст сповна одержує задоволення від своєї роботи. Тільки 43 проц. опитаних випускників інституту на сьогоднішній день цілком своєю роботою задоволені. 40 проц., висловились за часткове задоволення. А 17 проц., своєю роботою незадоволені взагалі.

Сьогодні, в ході перебудови, нам особливо важливо одержати відгуки випускників про рівень отриманих в інституті знань, необхідних для виконання виробничих завдань. Варто зауважити, що кожен другий з числа опитаних відзначив його на сучасному етапі рівень знань, одержаних за період навчання, не задовольняє. І сигнал цей тривожний проходить буквально

по всіх спеціальностях.

Так, із 97 анкет випускників спеціальностей 0606 і 0608 у 65 відзначено, що молоді інженери незадоволені знаннями, одержаними на факультеті. Із 92 анкет випускників спеціальностей 0707 і 0705 — 41 така ж негативна відповідь. 40 опитаних випускників енергетичних спеціальностей також незадоволені вузівськими знаннями.

З урахуванням вимог сьогодення дня ми повинні запитати себе: чому виходить значна диспропорція між поточними кафедральними оцінками знань студентів і самооцінкою своїх знань самими випускниками? На це питання треба шукати принципової відповіді у ході перебудови всього урештешуваного процесу в інституті.

В. БОНДАР
зав. кафедрою науково-го комунізму,

Ж. СИНЕЛЬНИК,
М. ХЛИСТОВА,
старший лаборант.
(Далі буде).

За інженерні КАДРИ

Газета видається
з лютого 1981 року.

ОРГАН ПАРТКОМУ, РЕКТОРАТУ, ПРОФКОМІВ ТА КОМІТЕТУ
КОМСОМОЛУ ВІННИЦЬКОГО ПОЛІТЕХНІЧНОГО ІНСТИТУТУ

Ціна 1 коп.

№ 20 (261)

П'ятниця, 22 травня 1987 року.

Виходить раз
на тиждень



ЦІКАВОЮ і різноманітною була програма першого студентського форуму миру, який проходив у нашому інституті наприкінці минулого тижня. Особливий інтерес викликали виставки, що знайомили з історією, життям, творчістю, боротьбою за мир і неза-

лежність народів різних країн світу, представники яких навчаються у нас. Програму форуму складали також мітинги, ярмарок солідарності «Молодь у боротьбі за мир», студентські аукціони.

Фото Р. КУТЬКОВА.



Служіть відмінно!



Минулої п'ятниці наш інститут вкрито і тепло проводжав на службу до лав Радянської Армії велику групу студентів. На мітингу з цієї нагоди виступили ректор ВПІ І. В. Кузьмін, викладач, учасник Великої Вітчизняної війни О. П. Скар, полковник у відставці, котрий відслужив 40 років у Збройних Силах, Р. А. Асатов, мати студента-призовника Л. О. Севаст'янова, молодший сержант запасу студент В. Хошуля, студентка Т. Ткачук, відмінник бойової й політичної підготовки з Вінницького гарнізону сержант С. Сорока, студент-призовник Ю. Остапенко.

Наказ від імені колективу тим, що йдуть в армію, зачитав заступник секретаря комітету комсомолу С. Адаменко, а декан факультетів вручили текст цього наказу кожному призовникові.

Учасники свята побажали молодому поповненню нашої Армії доброго здоров'я, відмінної служби і благополучного повернення в інститут.

Слухалося на бюро ГГНК

◆ Звіт про виконання перевірок секторами НК у січні—березні.

Відзначено, що сектор, очолюваний В. П. Кожем'яко, виконав усі перевірки, передбачені планом, матеріали їх розглянуті на бюро і зборах ГГНК, на загальноінститутській конференції НК.

У звіті учбового сектора (В. І. Савуляк) вказано, що вимоги наказу Мінвузу СРСР про допуск студентів до екзаменів дотримані тільки на факультеті обчислювальної техніки (декан Ю. С. Данилюк). На решті факультетів наказ не виконується. Матеріали перевірки передані ректору для вжиття заходів.

◆ Інформація проректора В. С. Осадчука про заходи по усуненню недоліків, виявлених обласним комітетом НК в науково-дослідній роботі інституту і діяльності СКТБ «Модуль».

Бюро відзначило певну роботу, проведену у цьому напрямку. Однак загалом вона здійснюється ще повільно. Проректора В. С. Осадчука зобов'язано впровадити систему контролю за роботою штатних співробітників науково-дослідного сектора, а також діяльністю і кінцевими результатами роботи сумісників; забезпечити відомчий контроль за своєчасним і якісним виконанням, впровадженням та отриманням економічного ефекту по господарській тематиці. Заст. начальника НДС С. М. Злепко — налагодити контроль за роботою по господарській тематиці студентів. Начальника НДС А. М. Зарічного зобов'язано завершити розроблення положення про преміювання, здійснювати суворий контроль за виплатою премій.

Прийнято рішення і по раціональному використанню обладнання та приладів.

◆ Про виконання функціональних обов'язків керівників структурних підрозділів АГЧ.

Безвідповідально поставився до своїх обов'язків головний механік М. С. Таксер, у результаті чого в багатьох приміщеннях інституту взимку температура не перевищувала плюс 6—8 градусів. Не велося ніякої боротьби за економію газу, води і тепла. Не забезпечує економії електроенергії головний енергетик О. Г. Нікітін. При виконанні ремонтів, обліку і витраті матеріалів допущені серйозні недоліки старшим виконробом І. Л. Осадчуком.

Бюро оголосило громадський осуд М. С. Таксеру та І. Л. Осадчуку і взяло до уваги те, що звіт О. Г. Нікітіна буде заслуханий на засіданні профкому.

В. НАУМЕНКО.



(Поч. на 1-й стор.)

СЕРІОЗНІ, об'ємні перевірки веде сектор науково-дослідної роботи, очолюваний В. П. Кожем'яко. Серед них — дотримання трудової і виконавської дисципліни сумісників

тупає багато. ГГНК вважає, що тільки чіткий і суворий відомчий контроль зможе тут забезпечити справедливу оплату по праці. Цим же сектором вивчалось і питання про виконання постанови обласного комітету НК про недоліки в прове-

І все ж загальна ефективність проведених сектором перевірок ще не відповідає вимогам дня. Кінцева мета по викориненню недоліків більш-менш досягнута лише у відношенні складу, де за справу енергійно взявся В. М. Матвійчук. А

Зони нашої турботи

і штатних працівників НДС. А треба зауважити, що в цій ділянці іще немало недоліків. Сигналіз про те, що сумісники не відпрацьовують належного часу, пос-

денні господарських робіт у нашому інституті.

Згаданому сектору активно працюють І. О. Сивак, М. А. Соляниченко, О. В. Король. Чого, на жаль, не скажеш про Ю. К. Пінчука, Ю. Р. Холковського, Л. В. Рев'якіну, А. В. Слободянюк.

Сектор побуту, що його очолює В. М. Кичак, тричі перевіряв виконання правил торгівлі, якості та асортименту страв в інститутській їдальні № 41. М. А. Мачерет комітетом оголошено сувору догану. Але питання з контролю не знімається, оскільки становище, особливо в буфетах, поліпшується повільно.

Більш активно цей сектор став займатися питаннями побуту студентів, викладачів та співробітників. Проведені рейди по гуртожитках, учбових приміщеннях, вивчалось питання роботи адміністрації з листами, заявами та скаргами. В секторі добре працюють В. В. Стронський, А. М. Маргасін, В. Д. Щербачук.

У більшості випадків плодотворною була діяльність сектора адміністративної і господарської фінансової роботи, очолюваного В. І. Салімовським. В центрі його уваги — питання правильного і цілеспрямованого використання грошових та матеріальних засобів, які виділяються на ремонт та на об'єкти, споруджувані господарством; перевірка якості робіт, підготовка вузу до нового навчального року, роботи автотранспорту тощо. Принципово і глибоко вникали у ці питання контролери Л. С. Шуміліна, І. М. Котов, В. Д. Ляхваський, В. М. Буров, З. Х. Безмощук.

між тим у підрозділах АГЧ є ще чимало недоліків. Без проектно-кошторисної документації витрачались кошти на розвиток інституту, були випадки привласнення державних грошей через підставних осіб, списання майна, якого насправді не існувало. Були й випадки затискування критики, болісного реагування на виявлені контролерами факти.

Сектор економії, бережливості і збереження соціалістичної власності тривалий час очолює В. А. Климчук. І, треба відверто сказати, працює він погано. Не займають провідної ролі в секторі комуністи Б. С. Грига та М. І. Мельник.

Серйозної критики заслуговує і сектор оргмасової роботи та гласності...

Відповідальні завдання стоять перед народними контролерами зараз, у період перебудови всієї діяльності нашого колективу. Ми повинні не тільки викоринювати формалізм у перевірках, але й позбутися поверхового їх характеру; не лише констатувати факти порушень, а й давати глибокий аналіз, виявляти причини, що порушення породили, вимагати від конкретних осіб реальних строків і заходів щодо усунення недоліків. Зона турботи народних контролерів — боротьба за виявлення резервів, економії та бережливості, збереження соціалістичної власності, прискорення впровадження у народне господарство досягнень вузівської науки, покращення охорони природи і природних ресурсів.

В. ДЕМЕСКО,

голова ГГНК інституту.

За переслідування контролера

На засіданні бюро ГГНК розглядалася заява голови цехової групи НК адміністративно-господарської частини М. Ф. Новокрещенова. Відзначено, що проректор О. І. Тарануха, головний механік М. С. Таксер і старший виконроб І. Л. Осадчук неправильно відреагували на справедливі зауваження народних контролерів, котрі виявили ряд недоліків у роботі підрозді-

лів АГЧ. Були допущені навіть образливі випадки на адресу М. Ф. Новокрещенова.

Бюро ГГНК засудило хиби практику керівництва АГЧ, його спроби принизити роль народного контролю і переслідувати голову цехової групи НК. У зв'язку з цим вирішено просити партком притягнути О. І. Тарануху до більш суворої партійної відповідальності,

а також заслухати звіт секретаря партбюро АГЧ А. В. Вальчука. ГГНК також звернулася до районного комітету НК з проханням провести ревізію фінансово-господарської діяльності АГЧ.

На загальних зборах ГГНК М. Ф. Новокрещенова обрано до складу сектору економії та бережливості головної групи.

В. ШОЛОХОВ.

ПРИРОДА І МИ

НЕ ТІЛЬКИ ЛЮБИТИ

ПРОБЛЕМА

Все настійливіше і настійливіше постає на порядку денному питання гуманізації освіти, розвитку духовно-моральної сфери особи. Екологізація людської етики — це не тільки збереження природи, а й збереження людини, її психіки від натиску науково-технічної революції, урбанізації.

Наш інститут теж прагне дати екологічну освіту студентам — майбутнім командирам виробництва. Впродовж кількох років студенти всіх спеціальностей вивчають курс «Охорона навколишнього середовища», в кожному дипломному проекті є розділ з такою назвою. На кафедрі охорони праці функціонує науково-технічна секція «Охорона праці і навколишнього середовища» (голова — завкафедрою доцент В. Ф. Кобевник). Студенти виступають з доповідями, беруть участь в республіканських і всесоюзних конкурсах за результатами науково-дослідних робіт. Кафедрою розроблено ряд методичних посібників з елементами проблемного методу читання лекцій, ділових ігор. В стадії виготовлення перебуває стенд-екран по охороні природи Ленінського району за ескізами кафедри охорони праці.

А який прекрасний куточок оформили співробітники цієї кафедри. Тут і «Червона книга Вінницької області» і карта «Охорона природи в СРСР», котрі використовуються при читанні лекцій. Але цього куточка мало. Нині адміністрація інституту виділила в головному корпусі приміщення для природоохоронної роботи. Це внутрішній двір з скляною покрівлею. Треба тільки добре й винахідливо потрудитись, щоб перетворити його в оазис чарівної краси, не схожий ні на які інші, щоб сюди можна було запросити гостей, які бувають в інституті, і щоб тут можна було набиратись знань, умінь, вштовпувати щось подібне і на тих промислових підприємствах, де доведеться працювати майбутнім інженерам.



Два роки тому в інституті створена студентська дружина (командир Мараєв Г., 2ТМ-83). Нею проведено декілька рейдів-операцій «Ялина», «Пролісок», тощо. Але робота дружини завмерла (відповідає По-бережний М. І. з кафедри МРВ).

Тим часом, для поживлення її діяльності є чудовий приклад студентської дружини педагогічного інституту, яка з задоволенням може поділитись своїм багатим досвідом.

Чимало лекцій з природоохоронної тематики читають для населення члени інститутської викладацької лекторської групи доценти В. Ф. Кобевник, В. Г. Попов, Г. П. Котлярова, старший викладач С. Г. Авдєєв. На жаль, в самому інституті для студентів і працівників таких лекцій буває вкрай мало, тоді як це можна робити навіть на кураторських годинах. Велике прохання до кураторів і комітетів комсомолу — запрошуйте, будь ласка, лекторів! Вони ніколи не відмовлять.

На території нашого інституту можна побачити гарні куточки природи, зони відпочинку, є навіть джерело питної води. Але ж можна зробити прекрасною всю територію, підключивши для створення спеціального проекту студентів інженерно-будівельного факультету — інженерів-дизайнерів.

Малуватий у нас ще процент охоплення членством товариства охорони природи. Якщо в цьому товаристві перебуває 38 відсотків населення області, то наших студентів тільки 30 проц. (до речі, в медінституті — 80). Жодного члена Товариства нема на факультетах РТ, ФАМ, ОТ, в адміністративно-господарській частині.

Нема у нас студентської лекторської групи, не проводимо вечорів, присвячених природі (як у тому ж медінституті), не організовуємо фотовиставок, виставок плакатів, замальовок, не пишемо віршів і нарисів про природу для нашої газети. Одне слово, роботи непочатий край. Можна відзначити пропагандистську роботу хіба що на інженерно-будівельному та машинобудівельному факультетах, в обчислювальному центрі. Але цього дуже мало, якщо зважити на те, що природу у нас люблять всі без винятку. Любов ця здебільшого споглядальна. Мало користі від того, що ми нею захоплюємось. Ділом примножувати й охороняти її багатства. — конституційний обов'язок кожного.

І. ЦІСАР,

голова інститутського бюро товариства охорони природи.

Редактор А. ЗАБЛОЦЬКИЙ.